

Kraków, 23.01.2025 r.  
ZDW/PW/2025/577/DN-4/EG  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-117/24

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Rozbudowa skrzyżowania DW 933 z ul. Kościelną i ul. Romantyczną w m. Brzeszcze (nr ZDW-DN-4-271-117/24)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 1:**

*Zwracam się z prośbą o udostępnienie przedmiarów w wersji edytowalnej dla zadania pn. „Rozbudowa skrzyżowania DW 933 z ul. Kościelną i ul. Romantyczną w m. Brzeszcze”*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie udostępni przedmiarów w wersji edytowalnej – w ocenie Zamawiającego dokumenty przedmiarowe w wersji udostępnionej są adekwatne i wystarczające dla celów ich zamieszczenia.

Zamawiający podkreśla przy tym, iż przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy do sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

#### **Pytanie nr 2:**

*W związku z ogłoszonym postępowaniem, proszę o informację czy Zamawiający dopuści doświadczenie w zakresie wykonania robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie o wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł*

*(słownie: pięć milionów złotych 00/100) brutto łącznie. (Dopuszczenie łączenia robót np. dwie roboty o wartości 3.000.000,00zł brutto).*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność w sposób bezzasadny oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego zawarty w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej jest poprawny z punktu widzenia obowiązujących regulacji proceduralnych – jest zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, toteż Zamawiający nie uważa, aby zasadnym i możliwym była jego zmiana.

Nadmienia się, iż w ramach warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej określonych w cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ wymagane jest legitymowanie się przez Wykonawcę doświadczeniem w wykonaniu w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogi publicznej klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie o wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto. Zamawiający nie uważa, aby przedmiotowy opis warunku miał nie spełniać wymagań wynikających z art. 16 i art. 112 ust. 1 ustawy PZP oraz przepisów wykonawczych, być zbyt restrykcyjny, czy nieuzasadniony – w jego ocenie opis tego warunku został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiającą ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu legitymowania się określonym doświadczeniem pozwalającym na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania. Niemniej jednak wobec wskazanego wniosku o modyfikację określonego w SWZ opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym wymaganego doświadczenia Wykonawcy dokonana została ponowna analiza przedmiotowego instrumentu proceduralnego pod kątem jego adekwatności i związania z przedmiotem niniejszego zamówienia (w aspekcie z jednej strony zapewnienia właściwego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, a z drugiej strony zapewnienia możliwości zrealizowania jego celu i funkcji w zakresie obejmującym miarodajną weryfikację zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia), w wyniku której Zamawiający za nieuzasadnione i w związku z tym niezdatne do wprowadzenia uznał dokonanie postulowanej zmiany opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście obejmującym obniżenie parametru minimalnej wymaganej wartości jednostkowo

zrealizowanej roboty drogowej poprzez dopuszczenie fragmentaryzowania doświadczenia w wykonaniu robót drogowych w kontekście możliwości sumowania robót o mniejszej wartości celem osiągnięcia wymaganego pułapu wartościowego. Wskazane w pytaniu doświadczenie obejmujące wykonanie kilku mniejszych robót drogowych, które dopiero łącznie spełniałyby wskazany w opisie warunku wymóg wartości, nie stanowi w ocenie Zamawiającego doświadczenia miarodajnego, adekwatnego i równoważnego względem poziomu zdolności, jakie są wymagane celem potwierdzania możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia. Zdaniem Zamawiającego doświadczenie w wykonaniu nawet kilku mniejszych robót, które jednak dopiero łącznie osiągałyby wymaganą wartość, nie stanowi doświadczenia równoważnego, porównywalnego i adekwatnego (w rozumieniu posiadania odpowiedniej wiedzy i umiejętności pozwalających uznać, że dany podmiot posiada zdolności do należytego wykonania określonych robót objętych danym zamówieniem) względem doświadczenia w wykonaniu robót drogowych odnoszących się do jednostkowo zrealizowanych robót o zakresie i wartości porównywalnej do robót objętych niniejszym zamówieniem z uwagi w szczególności na zupełnie różny poziom zakresowy i stopień skomplikowania prac, czy stosowanie odmiennych / zróżnicowanych rozwiązań technicznych i technologii wykonywania robót – doświadczenie w wykonaniu mniejszych robót drogowych (nawet kilku) nie stanowi doświadczenia adekwatnego i pozwalającego na zweryfikowanie zdolności do wykonania niniejszego zamówienia. Mając na uwadze zakres niniejszego zamówienia Zamawiający uznaje zatem za adekwatne, konieczne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa określenie (i podtrzymanie) wymagania legitymowania się przez Wykonawcę doświadczeniem wskazanym w opisie warunku zawartym w SWZ – jako że niniejsze stanowi aspekt potwierdzający zdolności Wykonawcy w kontekście poprawności i skuteczności realizacji robót będących przedmiotem zamówienia. Zamawiający nadmienia przy tym, że w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania odnośnie zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy potwierdzające zdolność do realizacji przedmiotowego zamówienia – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu określa już minimalny poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny, i Zamawiający nie widzi żadnego uzasadnienia, aby go jeszcze obniżyć. W związku z powyższym należy uznać, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej określony przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ został określony w sposób związany i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, i nie może on zostać uznany jako kwestia zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiuje on aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmiany tego warunku w sposób wskazany w pytaniu. Wskazuje się również, iż doświadczenie określone w ramach opisu tego warunku nie jest jakimś doświadczeniem ponadstandardowym, czy wyjątkowym w kontekście robót infrastrukturalnych, stąd też nie może być ono uznawane za aspekt generalnie blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia. W ocenie

Zamawiającego przedmiotowy (wskazany wyżej) aspekt doświadczenia Wykonawcy jest zatem dostosowany, proporcjonalny i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu – Zamawiający nie widzi żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego modyfikację wskazanego wyżej parametru konstrukcyjnego opisu tego warunku (w jego ocenie nie spowodowałoby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób liczący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu oraz możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia). Zadaniem Zamawiającego kształt opisu warunków udziału w postępowaniu w brzmieniu określonym w SWZ jest zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowi / nie zawiera zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreuje on barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyraża ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać.

Na marginesie Zamawiający wskazuje, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

### **Pytanie nr 3:**

*Opinia geotechniczna - zgodnie z kartami otworów wiertniczych (wykonanymi w śladzie DW 933), nr 3 oraz 5 wskazano występowanie podbudowy stabilizowanej spoiwem (betonu) gr. 44 cm oraz 45 cm. Przedmiar robót branży drogowej nie uwzględnia rozbiórki podbudowy betonowej w śladzie DW. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru. Analogicznie prosimy o korektę pozycji 4.13 w zakresie rozbiórki podbudowy z kruszywa pod jezdnię DW uwzględniającą rozbiórkę podbudowy betonowej.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w kontekście aspektów wskazanych w powyższym pytaniu, przy jednoczesnym uwzględnieniu również kwestii, o których mowa w pkt II niniejszego

pisma – w ramach udostępnionego przedmiaru robót branży drogowej wprowadza się następujące zmiany w zakresie uszczegółowienia / doprecyzowania poszczególnych pozycji przedmiarowych: - w ramach poz. 4.10 dodaje się rozbiórkę podbudowy z kruszywa o gr. 21 cm, a ilość asortymentowa tej pozycji wynosi 800,00 m<sup>2</sup>; - w ramach poz. 4.13 odejmuje się rozbiórkę podbudowy z kruszywa o gr. 65 cm, a ilość asortymentowa tej pozycji wynosi 2986,59 m<sup>2</sup>; - dodaje się poz. 4.15 dotyczącą rozbiórki podbudowy z betonu o gr. 44 cm o ilości asortymentowej 797,94 m<sup>2</sup>; - odpowiedniej zmianie (z uwagi na powyższe kwestie) ulegają poz. 4.31 - 4.33 dotyczące wywiezienia gruzu z terenu rozbiórki.

Zamawiający podkreśla przy tym, iż przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy do sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

**Pytanie nr 4:**

*Prosimy o udostępnienie tabeli robót ziemnych w celu weryfikacji ilości pozycji 6.1 przedmiaru drogowego.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż z uwagi na punktowy charakter inwestycji stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia (skrzyżowanie) nie było konieczności wykonywania tabeli robót ziemnych – ilość robót została wyliczona przez Projektanta na podstawie numerycznego modelu terenu.

**Pytanie nr 5:**

*Czy lampy oświetleniowe mają być wyposażone w sterowniki ?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż oprawy oświetleniowe nie posiadają sterowników lokalnych.

**Pytanie nr 6:**

*Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 4 wzoru Umowy dotyczący konieczności przedstawienia odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla kontraktu zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedstawi ogólną obrotową polisę OC działalności spełniającą wymogi Zamawiającego wskazane we wzorze umowy w postanowieniach ogólnych dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz wymaganym zakresie ubezpieczenia, jednakże z okresem ubezpieczenia krótszym niż wymagany. Wymóg posiadania ubezpieczenia do daty odbioru końcowego przedmiotu umowy + 3 miesiące zostałby spełniony poprzez utrzymanie ciągłości ubezpieczenia Wykonawcy potwierdzone przez przekazanie Zamawiającemu ogólnej obrotowej polisy OC działalności Wykonawcy spełniającej wymogi wystawionej na kolejny okres ubezpieczeniowy, tj. kolejny rok kalendarzowy – tym samym Wykonawca*

*posiadałby ubezpieczenie OC w całym wymaganym okresie na warunkach wskazanych w Umowie, jednakże z podziałem okresu ubezpieczenia na dwie polisy. Ponadto Wykonawca potwierdziłby objęcie ochroną ubezpieczeniową kontraktu przedstawiając dodatkowy dokument ubezpieczeniowy (certyfikat) zawierający m. in. nazwę realizowanego zadania. Wykonawca wskazuje, że powyższe rozwiązanie nie pogorszy warunków ubezpieczenia ani nie zmniejszy ochrony ubezpieczeniowej dla kontraktu a pozwoli na ograniczenie kosztów aranżacji ubezpieczenia, a co za tym idzie ceny ofertowej.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) dotycząca umownie określonych wymagań ubezpieczeniowych poprzez zastąpienie wymogu przedstawienia kontraktowej (odrębnej) polisy OC wymogiem przedstawienia ogólnej polisy OC (wraz z dopuszczeniem udziału własnego na określonym poziomie), tzn. obejmująca rezygnację z wymagania zawarcia umowy ubezpieczenia OC dedykowanego dla niniejszej umowy na rzecz uznania za wystarczający względem przedmiotu niniejszego zamówienia wymóg posiadania polisy ogólnej OC – w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 23.01.2025 r.) uwzględniający wprowadzone we wskazanym zakresie zmiany. Mając powyższe na uwadze pytanie to uznaje się za bezprzedmiotowe jako odwołujące się do pierwotnych, nieobowiązujących już zapisów zał. nr 8 SWZ – wzoru umowy.

#### **Pytanie nr 7:**

*Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru Umowy: Prosimy o zmianę wymogu dotyczącego ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) i potwierdzenie, że wymóg zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca będzie posiadał ubezpieczenie CAR z sumą ubezpieczenia w wysokości wartości kontraktu netto. Wskazujemy, że odszkodowania z ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) na rzecz podmiotu zarejestrowanego jako płatnik podatku VAT, a takim bez wątpienia będzie każdy Wykonawca, pomniejszane są o wartość podatku VAT, tj. wypłacane w kwocie netto. W związku z powyższym ubezpieczenie budowy na sumę równą wartości kontraktu brutto jedynie niepotrzebnie zwiększy składkę za to ubezpieczenie (o 23%), a co za tym idzie samą cenę ofertową, kiedy nie ma możliwości aby tak ustalona suma ubezpieczenia kiedykolwiek została wykorzystana w całości przy likwidacji szkody.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby modyfikacji zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie i sposób wskazany w pytaniu. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy w tym przedmiocie są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Celem zapewnienia jednolitości, równoważności i przejrzystości wymagań ubezpieczeniowych podtrzymuje się wymóg, aby suma gwarancyjna w ramach ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu opiewała na wartość kontraktu brutto (cenę ofertową brutto). Zamawiający nie wyraża zgody na indywidualizowanie wymagań ubezpieczeniowych w kontekście sytuacji danego konkretnego Wykonawcy. Zamawiający nie uważa za uzasadnione dokonywanie zmian w zakresie zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kwestiach innych, niż objęte modyfikacjami dokonanymi zgodnie z informacjami ujętymi w odpowiedzi na pytanie nr 6.

#### **Pytanie nr 8:**

*Dotyczy branży elektryczno/oświetleniowej – proszę o podanie koloru RAL oraz grubości powłoki ocynku dla słupków stalowych.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w ramach dokumentacji projektowej – zgodnie z warunkami przebudowy oświetlenia pozyskanymi od jego zarządcy – nie przewidziano malowania słupów oświetleniowych. Średnia grubość powłoki ocynkowanej powinna wynosić 70 mikrometrów.

### **Pytanie nr 9:**

*Dotyczy § 3 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji projektowej (udostępnionej w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ), która została sporządzona z należytą starannością i zawiera dane niezbędne do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP.

### **Pytanie nr 10:**

*Dotyczy § 4 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie najbliższej jednostki terenowej, do której Wykonawca zobowiązany będzie odwieźć materiały z rozbiórki.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż Wykonawca jest zobowiązany prowadzić roboty rozbiórkowe z należytą starannością oraz w sposób niepowodujący zniszczenia materiału (znaki, bariery, balustrady). Materiały pochodzące z rozbiórki (m.in. znaki, bariery, balustrady), nadające się do dalszego użycia należą do Zamawiającego – Wykonawca każdorazowo przed zagospodarowaniem materiałów z rozbiórek ustali z Inspektorem nadzoru inwestorskiego rodzaj i ilość użytecznych materiałów z rozbiórki, które Wykonawca na własny koszt odwiezie do najbliższej jednostki terenowej Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, tj. Obwodu Drogowego w Kętach. Materiał z rozbiórek (dróg) i odkłady, w tym materiał pozyskany z frezowania nawierzchni, przechodzi na własność Wykonawcy i należy go zagospodarować we własnym zakresie do robót drogowych zgodnie z wymogami wynikającymi z *rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23.12.2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego* lub zutylizować zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach*. Wszelkie odpady pochodzące z rozbiórek, a nie nadające się do dalszego użycia, Wykonawca zagospodaruje i zutylizuje we własnym zakresie – jest on odpowiedzialny za zagospodarowanie odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Aspekty wykazanego pozyskania materiałów z rozbiórek oraz utylizacji odpadów winny zostać uwzględnione w cenie ofertowej.

### **Pytanie nr 11:**

*Dotyczy § 4 ust. 13 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zdania ostatniego. Jeżeli Zamawiający po uprzednim przekazaniu terenu budowy Wykonawcy, zezwoli innemu podmiotowi na realizowanie na tym terenie robót, musi liczyć się z możliwością wystąpienia wpływu tych robót na roboty realizowane przez Wykonawcę. W związku*

*z tym Wykonawcy mogą przysługiwać dodatkowe roszczenia z tego tytułu i nieuprawnione jest ich wyłączenie na etapie podpisywania umowy.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Ponadto wskazuje się, iż przywołany w pytaniu § 4 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) ma charakter ewentualny – został ujęty we wzorcu umownym na wypadek zaistnienia sytuacji, na którą wskazuje. Aktualnie Zamawiający nie ma wiedzy, aby taka sytuacja miała nastąpić, jednak nie można wykluczyć, iż takowa wystąpi w toku realizacji umowy. Roboty nieobjęte umową będą mogły być wykonywane na terenie budowy przez inny podmiot wyłącznie w nadzwyczajnych wypadkach, za zgodą Zamawiającego i Wykonawcy oraz pod warunkiem, że nie będą kolidować z robotami prowadzonymi przez Wykonawcę i nie będą mieć wpływu na umowne warunki realizacji przedmiotu umowy, w tym termin jego wykonania, czy wzrost kosztów przedmiotu umowy. W przypadku zaistnienia takiej konieczności Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy.

**Pytanie nr 12:**

*Dotyczy § 4 ust. 19 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowień dot. elektromobilności, gdyż w związku z najnowszą nowelizacją uchylono art. 35 ust. 2 i 3, 68 ust. 2 – 4 i 76 ust. 2 ustawy, co oznacza to, że w stosunku do działalności prowadzonej przez Wykonawcę zniknął obowiązek wykazania się pojazdami o napędzie alternatywnym, oraz sankcje związane z niedotrzymaniem ww. obowiązku.*

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, iż na mocy ustawy z dnia 21.11.2024 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw uchylone zostały m.in. przepisy art. 35 ust. 2, art. 68 ust. 3 i art. 76 ust. 2 ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, które implikowały po stronie Zamawiającego konieczność uwzględniania w ramach umów w sprawie zamówień publicznych wynikającego / kreowanego przez nie obowiązku wykonywania przez Wykonawców tych zamówień przy uwzględnieniu pojazdów nisko- i zero-emisyjnych (w kontekście odpowiedniego wolumenu procentowego floty pojazdów), tzn. ujmowania w nich prawnego wymogu realizacji przez Wykonawcę danej umowy przy uwzględnieniu i z poszanowaniem wymagań określonych i wynikających z obowiązujących przepisów ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (w zakresie, w jakim kreowały one konkretny sposób realizacji zamówienia). Przedmiotowa zmiana w porządku prawnym weszła w życie już po wszczęciu niniejszego postępowania przetargowego, toteż w ramach zapisu § 4 ust. 19 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) kontekst wskazanej regulacji ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (bazującej i odnoszącej się w szczególności do przepisu art. 68 ust. 3 tej ustawy) został jeszcze ujęty (został faktycznie wpisany w treści wzorca umownego w trybie odesłania do rzeczony regulacji prawnej). Obecnie – wobec faktu, iż przedmiotowa regulacja została już usunięta z obrotu prawnego (tzn. wskazane przepisy ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, w tym rzeczony art. 68 ust. 3, już nie obowiązują) – stwierdzić należy, iż również oparty wprost i bezpośrednio oraz całościowo odwołujący się do tej normy przedmiotowy zapis § 4 ust. 19 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) już zatem w sposób oczywisty nie obowiązuje, nie wiąże i nie generuje po stronie Wykonawcy żadnych zobowiązań w zakresie wypełniania wymagań

określonych i wynikających ze wskazanych przepisów ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, jako że przepisy te już po prostu nie obowiązują (zostały uchylone). Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż przywołany zapis umowny (§ 4 ust. 19 wzoru umowy) należy uznać i traktować jako zapis nieobowiązujący / martwy (jako odnoszący się / bazujący wprost na przepisach prawnych, które przestały obowiązywać – w szczególności nieobowiązującym już / uchylonym art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych), który od momentu zniesienia będącej jego podstawą regulacji prawnej nie wywołuje żadnych skutków prawnych, w tym nie kreuje żadnych obowiązków po stronie Wykonawców (odnośnie wymogu realizacji zamówienia przy uwzględnieniu pojazdów nisko- i zero-emisyjnych) i Zamawiającego (odnośnie procedury kontroli spełniania wymogu realizacji przez Wykonawcę zamówienia przy uwzględnieniu pojazdów nisko- i zero-emisyjnych), stąd też zapis ten nie podlega jakimkolwiek wykonaniu (jest pusty, martwy i nieobowiązujący). Mając na względzie wskazane ukształtowanie treści przedmiotowego zapisu § 4 ust. 19 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – odwołującego się całością swojego desygnatu do uchylonej, nieobowiązującej już regulacji ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (która statuowała konkretne wymagania określające sposób realizacji zamówienia, które z racji jej obowiązywania winny być uwzględniane przy wykonywaniu umowy) – w ocenie Zamawiającego w kontekście stwierdzenia stanu jego nieobowiązywania nie byłoby potrzeby fizycznego usuwania go obecnie z treści wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), jako że niniejszy skutek w sposób oczywisty, jednoznaczny i niewątpliwy wynika i implikowany jest wprost faktem uchylenia wskazanej regulacji ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych stanowiącej wyłączną podstawę i źródło tego zapisu, tzw. całkowicie wystarczającym dla uznania stanu nieobowiązywania i niegenerowania już przez ten zapis jakichkolwiek zobowiązań dla stron umowy byłby fakt uchylenia przepisów prawnych, do których zapis ten się odwołuje i do których odsyła. Niemniej jednak celem zachowania jasności przekazu rzeczony zapis § 4 ust. 19 wzoru umowy odwołujący się do nieobowiązującej już regulacji ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP został usunięty (wykreślony), w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 23.01.2025 r.) uwzględniający wprowadzoną we wskazanym zakresie zmianę.

**Pytanie nr 24:**

*....(...)...... zwraca się z prośbą o uzupełnienie w przedmiarze robót część drogowa załącznik 05\_PR\_Brzeszcze\_DW\_Kościelna\_Romantyczna, ilości robót w pozycji 2.17. – Ręczne ścinanie i karczowanie, krzaki i podszycia średniej gęstości.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z wyliczeniami zawartymi w przedmiarze robót (poz. 2.17 Ręczne ścinanie i karczowanie, krzaki i podszycia średniej gęstości) roboty w tym zakresie obejmują obszar 0,0002 ha.

**Pytanie nr 25:**

*Z uwagi na rozbieżność między STWiORB, projektem i przedmiarem, prosimy o wskazanie czy pobocza należy wykonać z kruszywa 0/31,5 czy 4/31,5.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż pobocza objęte przedmiotem niniejszej inwestycji należy wykonać z kruszywa 0/31,5.

**Pytanie nr 26:**

*Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę konstrukcji wzmocnienia podłoża?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmiany konstrukcji wzmocnienia podłoża gruntowego – przedmiotowy zakres robót winien zostać wykonany zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 27:**

*Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę konstrukcji nawierzchni?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmiany konstrukcji nawierzchni – przedmiotowy zakres robót winien zostać wykonany zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 28:**

*Zwracamy się z wnioskiem o zmianę §6 ust.3 ppkt 2) Przedłożenie Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, musi nastąpić nie później niż 30 dni przed planowanym skierowaniem Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy do wykonania robót. Na: Przedłożenie Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, musi nastąpić nie później niż 14 dni przed planowanym skierowaniem Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy do wykonania robót. Przy założonym czasie trwania kontraktu dziewięć miesięcy okres jednego miesiąca nie potrzebie wydłuży procedurę akceptacji podwykonawcy*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 6 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanego umownie terminu za nadmiernie długiego, czy mogącego dezorganizować prace Wykonawcy.

**Pytanie nr 29:**

*Zwracamy się z wnioskiem o zmianę §5 ust.3 ppkt 3) Zamawiający może zgłosić w formie pisemnej pod rygorem nieważności zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 30 dni od daty przedłożenia mu projektu umowy do akceptacji. Na: Zamawiający może zgłosić w formie pisemnej pod rygorem nieważności zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 14 dni od daty przedłożenia mu projektu umowy do akceptacji. Przy założonym czasie trwania kontraktu dziewięć miesięcy okres jednego miesiąca nie potrzebie wydłuży procedurę akceptacji podwykonawcy*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 6 ust. 3 pkt 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanego umownie terminu za nadmiernie długiego, czy mogącego dezorganizować prace Wykonawcy.

**Pytanie nr 30:**

*Zwracamy się z wnioskiem o zmianę §5 ust.3 ppkt 5) Zamawiający może zgłosić w formie pisemnej pod rygorem nieważności sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 30 dni od daty przedłożenia mu umowy do akceptacji na Zamawiający może zgłosić w formie pisemnej pod rygorem nieważności sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 14 dni od daty przedłożenia mu umowy do akceptacji. Przy założonym czasie trwania kontraktu dziewięć miesięcy okres jednego miesiąca nie potrzebie wydłużyć procedurę akceptacji podwykonawcy*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 6 ust. 3 pkt 5 wzoru umowy (zał. nr 8. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanego umownie terminu za nadmiernie długiego, czy mogącego dezorganizować prace Wykonawcy.

**Pytanie nr 31:**

*Wnioskujemy o dodanie w §5 ust.7 wzoru umowy zapisu: W przypadku nie przedłożenia przez Podwykonawcę gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej dobrego i terminowego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek w okresie rękojmi w terminie 21 dni od daty podpisania umowy, Wykonawca pobierze kaucję dobrego wykonania w wys. 5% wartości brutto z każdej faktury. Rozliczenie potrąconych kaucji nastąpi na pisemny wniosek Podwykonawcy, w ciągu 30.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. Nadmienia się, iż kwestia, o której mowa w pytaniu, nie stanowi materii / obszaru wymaganego / koniecznego do uregulowania w ramach umowy w sprawie zamówienia publicznego, jako że dotyczy uwarunkowań współpracy między Wykonawcą a Podwykonawcami ustalanych konkretnymi umowami podwykonawczymi przy uwzględnieniu i na podstawie obowiązujących przepisów prawa, i kontekst ten nie jest obejmowany szczególnymi wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi treści umów podwykonawczych.

**Pytanie nr 32:**

*Zgodnie z § 9 pkt 3 Wykonawca w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy przedstawi szczegółową kalkulację kosztów wykonania zamówienia. Zwracam się z prośbą o wskazanie wytycznych Zamawiającego w stosunku do formy i treści SKK. Czy ma być ona sporządzona na podstawie przedmiarów robót?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie formułuje i nie posiada wzoru szczegółowej kalkulacji kosztów (SKK). Nadmienia się, iż kwestie i aspekty, które winny zostać zobrazowane w ramach SKK, wskazane są w treści wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Zamawiający nie narzuca formy, w jakiej przedmiotowy dokument powinien być sporządzony.

**Pytanie nr 33:**

*Odnosząc się do wymogu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zwracamy się z prośbą o umożliwienie złożenia polisy ogólnej Wykonawcy pod warunkiem, że jej*

zakres ochrony obejmuje prace realizowane przez Wykonawcę w ramach przedmiotowego postępowania, spełnia wymagania określone we wzorze umowy. Powyższa uzasadniamy faktem, że rozwiązanie takie może ograniczyć dodatkowe koszty związane z koniecznością wykupienia odrębnej polisy, co może wpłynąć na obniżenie całkowitych kosztów realizacji zamówienia. Ponadto zwracamy uwagę Zamawiającego, że polisa ogólna Wykonawcy, poza wymaganiami określonymi w postępowaniu zapewnia zazwyczaj zapewnia szerszy zakres ochrony ubezpieczeniowej co sprawia, że ochrona ubezpieczeniowa będzie kompleksowa oraz dostosowana do charakteru działalności Wykonawcy, co może wpłynąć na obniżenie całkowitych realizacji zamówienia.

#### **Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

#### **Pytanie nr 34:**

*Odnosząc się do rozszerzenia zakresu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej o ryzyko czystych strat finansowych zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że zgodnie z postanowieniami, Zamawiający nie wskazuje limitu odpowiedzialności dla czystych strat finansowych*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby modyfikacji zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie i sposób wskazany w pytaniu. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy w tym przedmiocie (przy uwzględnieniu dokonanej ich modyfikacji, o której mowa w odpowiedzi na pytanie nr 6) są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Zamawiający nie uważa za uzasadnione dokonywanie zmian w zakresie zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kwestiach innych, niż objęte modyfikacjami dokonanymi zgodnie z informacjami ujętymi w odpowiedzi na pytanie nr 6.

#### **Pytanie nr 35:**

*Odnosząc się do zakresu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej prosimy o wykreślenie zapisów odnoszących się do udziału własnego, franszyzy redukcyjnej czy też franszyzy integralnej. Nałożenie na Ubezpieczyciela obowiązku wypłaty odszkodowań na rzecz poszkodowanego w pełnej wysokości wyliczonej przez ubezpieczyciela wartości szkody powoduje istotne ograniczone liczby potencjalnych ofert od Ubezpieczycieli co może przekładać się na konkurencyjność oferty zarówno pod względem ceny jak i zakresu ubezpieczenia. Ewentualnie zwracamy się z prośbą o wprowadzenie zapisów, zgodnie z którymi to Wykonawca będzie zobowiązany do dopłaty kwoty wynikającej z zastosowanej franszyzy lub w przypadku szkody wyrządzonej na rzecz Zamawiającego będzie on miał prawo potrącić przedmiotową kwotę z faktury w ramach rozliczeń z Wykonawcą*

#### **Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Wskazuje się, iż w ramach dokonanej modyfikacji zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), o której mowa w odpowiedzi na pytanie nr 6, uwzględniona została również kwestia dopuszczenia udziału własnego na określonym poziomie.

#### **Pytanie nr 36:**

*W przypadku braku zgody na powyższe pytanie uprzejmie prosimy o ograniczenie przedmiotowego zapisu wyłącznie do szkód wyrządzonych na rzecz Zamawiającego*

#### **Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 35.

**Pytanie nr 37:**

*Odnosząc się do zapisów dotyczących franszyzy oraz udziału własnego w ubezpieczeniu OC prosimy o wyjaśnienie intencji zapisu „...Ubezpieczony każdorazowo po realizacji wypłaty odszkodowania na rzecz poszkodowanego będzie zobowiązany do dopłaty Wykonawcy lub potrącenie z faktury kwoty wynikającej z franszyzy określonej w polisie...”, szczególnie mając na uwadze, że zgodnie z wymaganiami określonymi we wzorze umowy Wykonawca jest zarówno Ubezpieczającym jak i Ubezpieczonym*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedzi na pytania nr 6 i 35.

Mając powyższe na uwadze pytanie to uznaje się za bezprzedmiotowe jako odwołujące się do pierwotnych, nieobowiązujących już zapisów zał. nr 8 SWZ – wzoru umowy.

**Pytanie nr 38:**

*Odnosząc się do zapisów dotyczących franszyzy oraz udziału własnego w ubezpieczeniu OC prosimy o wykreślenie treści „... W przypadku wprowadzenia przedmiotowego zapisu dotyczącego wypłaty odszkodowań – o wysokości franszyzy / udziału własnego decyduje ubezpieczony”. Przedmiotowy zapis może sugerować, że niezależnie od fransyz oraz udziałów określonych w umowie ubezpieczenia zawartej pomiędzy Ubezpieczającym a Ubezpieczycielem, Ubezpieczony (który jest w tym przypadku również Ubezpieczającym) mógłby swobodnie decydować o ich wysokości. Taki zapis w sposób istotny ogranicza liczbę potencjalnych oferentów wśród Ubezpieczycieli na polskim rynku ubezpieczeń*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedzi na pytania nr 6 i 35.

Mając powyższe na uwadze pytanie to uznaje się za bezprzedmiotowe jako odwołujące się do pierwotnych, nieobowiązujących już zapisów zał. nr 8 SWZ – wzoru umowy.

**Pytanie nr 39:**

*W odniesieniu do zakresu ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu zwracamy się z prośbą o zgodę na zastosowanie dodatkowej franszyzy redukcyjnej dla szkód spowodowanych w wyniku żywiołów natury / sił przyrody w wysokości 10% wartości szkody nie mniej niż 50.000,00 PLN*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby modyfikacji zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie i sposób wskazany w pytaniu. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy w tym przedmiocie są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Zamawiający nie uważa za uzasadnione dokonywanie zmian w zakresie zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kwestiach innych, niż objęte modyfikacjami dokonanymi zgodnie z informacjami ujętymi w odpowiedzi na pytanie nr 6.

**Pytanie nr 40:**

*Prosimy o przekazanie treści klauzuli 116 – ubezpieczenie wstrzymania prac. Standardem na polskim i europejskim rynku ubezpieczeń jest, iż klauzula nr 116 obejmuje ubezpieczenie szkód w odebranych częściach kontraktów powstałych wskutek ryzyk nazwanych, natomiast klauzula ubezpieczenia w okresie przestoju obejmowana jest zazwyczaj odrębnym rozszerzeniem (klauzulą).*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie widzi potrzeby modyfikacji zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie i sposób wskazany w pytaniu. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy w tym przedmiocie są adekwatne i odpowiednie względem kwestii,

do których się odnoszą. Zamawiający nie uważa za uzasadnione dokonywanie zmian w zakresie zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kwestiach innych, niż objęte modyfikacjami dokonanymi zgodnie z informacjami ujętymi w odpowiedzi na pytanie nr 6.

- II. Jednocześnie Zamawiający w kontekście zawartego w ramach Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania / SZRZ (ujętego w zał. nr 1 SWZ – OPZ) wymogu określającego wykonanie w ramach niniejszego zamówienia przebudowy zjazdów, w tym dostosowania wysokościowego zjazdów w obrębie rozbudowywanego skrzyżowania, informuje, iż już po wydaniu decyzji ZRID dla niniejszej inwestycji powstał w terenie dodatkowy, nieujęty w dokumentacji projektowej zjazd do budynku usługowo-handlowego (*Rossmann*) włączający się do istniejącego zjazdu do sklepu *Jan* (zjazdu ujętego w projekcie, zlokalizowanego w km 0+056,15), który w ramach realizacji niniejszej inwestycji będzie musiał zostać przebudowany w ramach dostosowania wysokościowego jego rzędnych do rzędnych istniejącego zjazdu do sklepu *Jan* – niniejsze powoduje zwiększenie ilościowe zakresu prac – ilości asortymentowych poszczególnych kategorii robót branży drogowej objętych niniejszym zamówieniem. Ponadto informuje się, iż z uwagi na poczynione ustalenia z zarządcą sieci wodociągowej zmianie częściowo uległ zakres robót branży wodociągowej objętych niniejszym zamówieniem, co wynika z postawionych przez zarządcę sieci wodociągowej wymagań dotyczących materiałów węzłów montażowych (zamiast trójników żeliwnych wymagane jest zastosowanie trójników PE).

Celem zobrazowania przedmiotowych przywołanych wyżej aspektów – przy jednoczesnym uwzględnieniu również kwestii, o których mowa w odpowiedzi na pytanie nr 3 ujętej w ramach pkt I niniejszego pisma – w ramach udostępnionych przedmiarów robót branży drogowej oraz branży wodociągowej wprowadza się następujące zmiany w zakresie uszczegółowienia / doprecyzowania / modyfikacji poszczególnych pozycji przedmiarowych:

a) przedmiar branży drogowej: - w ramach poz. 4.8 dodaje się rozbiórkę kostki betonowej z uwagi na konieczność przebudowy (dostosowanie wysokościowe) dodatkowego zjazdu do nowego budynku usługowo-handlowego (*Rossmann*), a ilość asortymentowa tej pozycji wynosi 1308,48 m<sup>2</sup>; - w ramach poz. 4.11 dodaje się rozbiórkę podbudowy z kruszywa o gr. 30 cm (z uwagi na przebudowę zjazdu), a ilość asortymentowa tej pozycji wynosi 1156,61 m<sup>2</sup>; - odpowiedniej zmianie (z uwagi na powyższe kwestie) ulegają poz. 4.31 – 4.33 dotyczące wywiezienia gruzu z terenu rozbiórki; - w ramach poz. 10.1 – 10.2 dodaje się korytowanie pod zjazd, a ilość asortymentowa tych pozycji wynosi odpowiednio 193,35 m<sup>2</sup> i 64,45 m<sup>2</sup>; - w ramach poz. 10.19 – 10.20 dodaje się profilowanie pod zjazd, a ilość asortymentowa tych pozycji wynosi odpowiednio 5300,68 m<sup>2</sup> i 1766,91 m<sup>2</sup>; - odpowiedniej zmianie (z uwagi na powyższe kwestie) ulegają poz. 10.21 – 10.22 dotyczące robót ziemnych i transportu urobku; - w ramach poz. 14.2 dodaje się podbudowę z kruszyw 0/31,5 gr. 20 cm – dowiązanie zjazdów z kostki (45 m<sup>2</sup>), a ilość asortymentowa tej pozycji wynosi 4066,79 m<sup>2</sup>; - w ramach poz. 16.2 dodaje się warstwę ulepszanego podłoża z gruntu stab. spoiwem hydraulicznym gr. 35 cm – dowiązanie zjazdów z kostki (45 m<sup>2</sup>), a ilość asortymentowa tej pozycji wynosi 95,00 m<sup>2</sup>; - w ramach poz. 27.2 dodaje się nawierzchnię z kostki szarej gr. 8 cm – dowiązanie zjazdów z kostki (45 m<sup>2</sup>), a ilość asortymentowa tej pozycji wynosi 107,05 m<sup>2</sup>; b) przedmiar branży wodociągowej: - ilość złączy w ramach poz. 3.11 wynosi 20; - nazwa poz. 3.13. przyjmuje brzmienie (cyt.) *Kształtki PE na rurociągach PE, Fi 160mm, trójniki (trójnik równoprzelotowy do zgrzewania doczołowego PE100 SDR 17 dn160mm). Trójnik równoprzelotowy do zgrzewania doczołowego PE100 SDR17 dn 160mm*; - nazwa poz. 3.14. przyjmuje brzmienie (cyt.) *Kształtki PE na rurociągach PE, Fi 160 mm, trójniki (trójnik redukcyjny*

do zgrzewania doczołowego PE100 SDR 17 dn160mm/110mm). Trójnik redukcyjny do zgrzewania doczołowego PE100 SDR17 dn 160mm/110mm; - ilość kształtek w ramach poz. 3.15 wynosi 12 szt.; - ilość kształtek w ramach poz. 3.16 wynosi 6 szt.

Zamawiający podkreśla przy tym, iż przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy do sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

<b>Termin składania ofert</b>	<b>– 07.02.2025 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin wniesienia wadium</b>	<b>– 07.02.2025 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin otwarcia ofert</b>	<b>– 07.02.2025 r. godz. 11:00</b>

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamiennie str. 21, 23, 24 i 39 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 23.01.2025 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 31.12.2024 r. pod nr S: 253/2024 801412-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:
- zamiennie str. str. 21, 23, 24 i 39 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 23.01.2025 r.),
  - zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 23.01.2025 r.),
  - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 23.01.2025 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

*Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a